

高职院校单招和统招学生的差异分析

——以服装学院为例

苟美玲

(成都纺织高等专科学校,四川 成都 611731)

摘要:为弄清单招学生和统招学生在心理健康、校内学习能力和表现上的差异,采用症状自评清单和问卷测评对本校服装学院2014级500名学生进行了调查分析。结果显示,单招学生有中等及以上心理问题的检出率略高于统招学生,统招学生在理论上强于单招学生;在涉及到以实习、实训为主的顶岗实习和高级证书获取率上,单招学生比率要好于统招学生,技能突出的学生比率也比统招学生高;单招学生喜欢参加第二课堂活动,在班团学生会干部比率上较统招学生大。

关键词:单招生;统招生;心理健康;在校表现;学习差异

中图分类号:G642

文献标识码:A

文章编号:1673-0356(2017)10-0057-02

成都纺织高等专科学校服装学院为满足行业对技能人才的需求,从2011年实施自主招生。截止2014年10月学院共有在校学生1482人(不含成教生),其中单招学生354人约占学院总学生人数的23.9%,统招学生1182人约占76.1%。由于服装学院服装专业采取的是单招学生和统招学生混合编班教育模式,因此有必要对两种生源学生的学习经历、学习态度、心理健康、思想素质等进行比较分析,以利于提出相应策略,促进服装设计专业两种生源学生同步学习,使教育模式更加趋于完善和成熟。

1 研究对象和方法

1.1 研究对象

服装学院2014级在校学生,实际有效问卷500份,其中单招学生158人占31.6%,统招学生342人占68.4%,年龄区间在16~20周岁。

1.2 服装学院学生情况调查

1.2.1 心理健康调查

采用症状自评清单SCL-90方法,包括躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌意、恐惧、偏执、精神病性、其他共计10个因子,对服装学院学生进行一般心理健康测试,按五级评分制(1-5分)测评。

1.2.2 在校学习情况调查

针对服装学院2014级学生的公共必修课、专业基础课、专业课成绩,以及顶岗实习和职业资格证书获得等进行调查,根据调查结果分析服装学院单招学生和统招学生的在校学习情况差异。

1.2.3 在校表现情况调查

从班团学生会干部,荣获各类奖、助学金,学校、学院表彰,技能突出学生和受处分的学生比例等方面来调查单招学生与统招学生的在校表现差异。

2 结果和分析

2.1 一般心理健康情况

2.1.1 检出率比较

表1是服装学院2014级单招学生与统招学生的SCL-90得分情况。以3分为标准对存在中等及以上心理问题的学生进行筛查,结果显示16名单招学生各筛查因子得分 ≥ 3 分的,占比10.13%;34名统招生各因子得分 ≥ 3 分的,占比9.42%。这表明单招学生有中等及以上心理问题的学生检出率略高于统招生,但两者的差异不大^[1]。

2.1.2 各因子得分

由表1可看出,单招生在思想、感情及行为方面更易表现出敌对、不友好等行为等,而统招生在人际关系方面更加敏感,更易出现人际关系矛盾等;在除人际关系敏感和敌对因子之外的其他所有因子上,单招生和统招生未表现出显著差异。

2.2 在校学习情况差异

服装学院2014级单招学生和统招学生的在校学习情况差异如表2所示。

从表2可看出,服装学院2014级统招学生的公共必修课、专业基础课平均分都比单招学生高1~6分,而专业课、顶岗实习平均分要比单招学生低大约3~4分,且高级资格证书获取率也比统招学生高。这主要是因为统招学生文化基础较好,在理论学习中强于单招学生,其学习成绩略显优势;但在涉及到以实习、实训为主的顶岗实习和高级证书获取率上,单招学生则较高考统招学生好。

收稿日期:2017-07-04;修回日期:2017-09-05

基金项目:校级教育教科研课题(2014cdfzjj17)

作者简介:苟美玲(1988-),女,硕士研究生,主要从事大学生思想政治教育, E-mail:416117274@qq.com.

表1 服装学院2014级单招学生与统招学生的SCL-90得分比较

项目	统招生	单招学生	t
躯体化	1.36±43	1.37±45	-0.271
强迫症状	1.82±55	1.80±59	0.905
人际关系敏感	1.68±61	1.62±57	2.115*
抑郁	1.48±52	1.46±55	0.658
焦虑	1.50±52	1.49±54	1.019
敌意	1.48±52	1.53±58	-2.476*
恐惧	1.40±48	1.38±47	1.115
偏执	1.46±50	1.45±51	0.405
精神病性	1.43±45	1.43±47	0.102
总均分	1.50±47	1.51±45	-0.475

注:*表示在0.05水平上显著。

表2 服装学院2014级单招学生与统招学生在校成绩比较

项目	单招学生	统招学生
公共必修课平均分/分	75.26	81.22
专业基础课平均分/分	77.97	79.13
专业课平均分/分	82.02	76.56
顶岗实习平均分/分	85.46	82.44
高级资格证书的获得率/%	15.29	12.78

2.3 在校表现差异

服装学院2014级单招学生和统招学生的在校表现差异如表3所示。

表3 服装学院2014级单招学生与统招学生在校表现比较

项目	单招学生比率/%	统招学生比率/%
班团学生会干部	28.32	20.70
荣获各类奖助学金	22.41	39.32
学校学院表彰	11.56	15.58
技能突出学生	2.35	1.08
受处分的学生比例	0.85	1.02

从表3可看出,服装学院2014级单招学生在荣获各类奖、助学金和学校、学院表彰方面都较统招学生比例低,而在班团学生会干部和技能突出方面却较统招学生的比例高;且受处分的单招学生也比高考统招学生比例低,但差异不明显。这是因为单招学生理论学

习基础较弱,学业成绩较统招生差,从而使其获得各种表彰奖励的几率偏低。而单招学生思维活跃,积极表现,喜欢参加第二课堂活动,因此班团学生会干部较统招学生多。同时单招学生喜欢动手实践,这使其在技能大赛和实习实训中表现较好,技能突出的学生比例比统招学生多。

3 几点建议

单招学生和统招学生这两个学生群体,由于接受外界刺激的方向和力度不同,各自表现出了不同的行为方式和特征,应针对性地提出相应策略和措施。

(1)完善单招考试“知识+技能”的考核办法,以实践能力为主线加以实施,选拔培养高端技能型人才。

(2)单招学生和统招学生实行混合教学要结合两种生源学生的不同优势,可一对一结对子,相互帮助,共同提高理论成绩和专业技能,达到双赢效果。

(3)在教育活动中应因材施教,注重对单招学生自信心的培养和统招学生对专业喜爱度的培养。即学院通过对单招学生的学业成绩、社交能力、成就动机等方面的引导和帮助来树立单招学生的自信心。在教育过程中,教师应针对单招学生的文化基础和智能结构展开教学^[2]。同时学院应针对统招学生专业技能薄弱为统招班级制定与其知识水平、智能结构等相适应的人才培养方案,构建相应的专业课程体系和课程标准,并配备相应的师资和实训资源等。通过实施有针对性的教育和管理,让统招学生能在专业技能学习上有更好保障。

参考文献:

- [1] 谢德光.高职单招与统招生心理健康状况的比较研究[J].潍坊工程职业学院学报,2014,27(2):44-47.
- [2] 陈章,张智.高职院校单独招生考试制度改革探索:基于重庆三峡职业学院单招与统招生的对比研究[J].职教论坛,2013,(3):16-19.

Analysis of the Difference between Self-recruited and General-recruited Students in Higher Vocational Colleges ——Take Fashion School as an Example

GOU Mei-ling

(Chengdu Textile College, Chengdu 611731, China)

Abstract: In order to clarify the differences between self-recruited students and general-recruited students in psychological health, study and performance, 500 students of fashion school in grade of 2014 were surveyed and analyzed by symptom checklist and questionnaire. The result indicated that the recall factor of psychological problem for self-recruited students was slightly higher than general-recruited students. General-recruited students were better at theoretical study. However, self-recruited students showed better ability on practical skills and the obtainment of skill certificates. Meanwhile, self-recruited students showed greater interests on extracurricular activities, and there are more self-recruited students in class group or student union.

Key words: self-recruited students; general-recruited students; psychological health; school performance; study difference